

**İlhan Tekeli Şehircilik Kültürü Vakfı
(İTŞKV)**

1. Ankara Şehircilik Bienali

“Yeni Yaşam Biçimleri ve Kentsel Kamusal Alanın Yaratıcı Kullanımı”
Öğrenci Fikir Proje Yarışması Sonuçları



Juan Genovés

GİRİŞ VE GENEL DEĞERLENDİRME

“Yeni Yaşam Biçimleri ve Kentsel Kamusal Alanın Yaratıcı Kullanımı” Öğrenci Fikir Proje Yarışması, 21. yüzyılda kamusal alanın dönüşümünü, sunulandan edinilene doğru yönelen bir süreç olarak değerlendiren ve kamusal mekanlardaki mevcut zorlukları ele alarak, özgün bakış açıları ve yaratıcı çözümlerle geleceğe yönelik ilham verici fikirlerin gelişimine olanak sunan kolektif bir çabadır. Yarışmada, “kentlilerin erişebildiği, demokratik bir şekilde tasarlanan, ortak kullanıma açık ve tüm toplumun ihtiyaçlarını karşılayacak şekilde işlevlendirilen, farklı sosyal grupların katılımına olanak tanıyan, çeşitli etkinliklere ev sahipliği yapabilen ve toplumsal ilişkilerin kurulduğu içkin bir mekan” vizyonu çizilmiştir. Bu bağlamda, kamusal alanların yaratıcı olarak kullanılması fikri ile toplumsal farkındalığın artırılması, yaşam kalitesinin yükseltilmesi ve bir aradalığı sağlayacak toplumsal ilişkilerin yeniden inşası süreçleri düşünsel bir deneyim olarak değerlendirilmiştir.

Yarışma, katılımcıların sadece fiziksel bir mekan üzerinde düşünce ve tasarım geliştirmesinin ötesinde aynı zamanda hayali veya olası bir mekan üzerinde düşünmelerine yönelik bir açılım sunmaktadır. Böylelikle yaratıcılık, özgürlük ve esneklik açısından katılımcılara çeşitli düşünce ve tasarım yaklaşımlarını keşfetme fırsatı tanıması açısından ilkler arasında yer almaktadır. Yarışmacılardan kamusal alanın çeşitli betimleyicileri çerçevesinde kurgulayacakları yaşamın yine yarışmacılar tarafından yapılan eleştirisine dayanan bir yaklaşım temelinde insanların daha fazla doyum sağladığı, nasıl, ne zaman ve nerede örgütleneceği, çevresi ile ilişkisini nasıl kuracağına ilişkin cevaplar, derinlikli ve yaratıcı fikirler üretmeleri beklenmiştir.

Yarışmaya katılan projelerin çeşitliliği, önerilen fikirlerin mekansal düzenleme ve çevresiyle ilişkilerine dair kapsamlı yaklaşımları, mekanın anlama ve yorumlama biçimlerindeki yenilikçi arayışlar, kamusal alan kavramının daha geniş bir kesim tarafından tartışılmasına, üzerinde düşünülmesine ve kentsel uygulamalara rehberlik edebilecek nitelikte olmaları sebebiyle “Yeni Yaşam Biçimleri ve Kentsel Kamusal Alanın Yaratıcı Kullanımı” Öğrenci Fikir Proje Yarışması, Ankara Şehircilik Bienali’nin hedeflerini başarıyla gerçekleştirecek bir etkinlik olarak öne çıkmaktadır.

Diğer yandan yarışmaya katılan proje gruplarının farklı disiplinleri içermesi, yaşanan düşünsel deneyimlerin kamu önünde bir Şehircilik Bienali ile birlikte farklı bir diyalog geliştirecek olması ve kamusal alanın farklı biçimlerde sorgulanmasına yönelik bir süreç başlatması önemli görülmektedir.

Başvuruların Niceliksel ve Niteliksel Değerlendirilmesi

Yarışma 18 Temmuz 2023 tarihinde başlayıp 30 Ekim 2023 tarihinde sona ermiştir. 30 Eylül 2023 tarihine kadar 54 Adet şartname alınmış olup toplamda 22 adet Proje elektronik ortamda teslim edilmiştir. Şartnamedeki temel hususlara uyumsuzluk nedeniyle ilk aşamada, 7 adet proje 2. Tur öncesi elenmiştir. Geriye kalan 15 adet projeden tamamı 2. Turu geçmiş, 9 adet proje ise 3. turda elenmiştir. 4. turda ise 2 adet proje elenerek final aşamasına 4 adet proje kalmıştır. Final turunda öncelikle her bir jüri 1. olması yönünde değerlendirme yaptığı projeyi belirlemiş ve jürinin tamamının oyları ile 1. Proje belirlenmiştir. Bu süreç 2. lik ve 3.lük için devam etmiş ve ödüller belli olmuştur.

Yarışmaya 18 Üniversiteden olmak üzere toplamda 22 grup (62) kişi katılmıştır. Bunların 56'sını lisans, 6'sını ise lisansüstü öğrencileri oluşturmaktadır. Öğrencilerin okudukları bölüme göre dağılımı ise 39 kişi Mimarlık Bölümü, 19 kişi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü, 2 kişi Peyzaj Mimarlığı Bölümü, 1 kişi Felsefe Bölümü ve 1 kişi ise İşletme Bölümünü olarak dağılmaktadır. Projelerden 4 tanesi Akademik danışmanla birlikte çalışma yöntemini seçmiştir. Okullara göre öğrenci dağılımı ise aşağıdaki gibidir.

| Okul İsmi | Öğrenci Sayısı |
|-------------------------------|----------------|
| Dokuz Eylül Üniversitesi | 15 |
| Orta Doğu Teknik Üniversitesi | 9 |
| Bursa Uludağ Üniversitesi | 6 |
| İstanbul Teknik Üniversitesi | 6 |
| Abdullah Gül Üniversitesi | 3 |
| Gebze Teknik Üniversitesi | 3 |
| İstanbul Üniversitesi | 3 |
| MEF Üniversitesi | 3 |
| Anadolu Üniversitesi | 2 |
| Çankaya Üniversitesi | 2 |
| Fırat Üniversitesi | 2 |
| Marmara Üniversitesi | 2 |
| Ege Üniversitesi | 1 |
| Eskişehir Teknik Üniversitesi | 1 |
| Gazi Üniversitesi | 1 |
| TED Üniversitesi | 1 |
| Yeditepe Üniversitesi | 1 |
| Yıldız Teknik Üniversitesi | 1 |



Jüri yarışmacılara verilen kısıtlı sürede bu düzeyde bir yarışmaya katılımın sayısını ve üretimlerin kalitesini yeterli olarak değerlendirmiş, genel olarak projelerin görsel ve düşünsel kalitesinin detaylı ve profesyonel bir şekilde sunulmasını değerli bulmuştur. Jüri, Proje gruplarının teşkilinde disiplinlerarasılığın beklenenden daha az olduğu yönünde görüş bildirmiştir.

Yarışmanın kapsam ve amacına uygunluk açısından başvuruların değerlendirilmesi

Yarışmada değerlendirilen projelerin büyük çoğunluğu yarışmanın kapsam ve amacı doğrultusunda üretimler gerçekleştirmiştir. Projelerin bir kısmında proje fikrini geliştirecek kavramsal çatışmaların çözülmesi ve farklı düşünce tarzlarının bir araya getirilmesi süreçleri, disiplinler arası mesafelere bağlı olarak yeterince gelişmemiştir. Jüride bu durumun projelerin genel kalitesini düşürdüğüne yönelik bir kanaat oluşmuştur.

Projelerin çoğunluğunda, proje fikrinin somutlaşarak sunulması için kullanılan grafik gösterimlerin kalitesinin genelde yeterli olduğu belirlenmiştir. Ancak, bazı projelerde kavramsal tartışmalarla olan ilişkinin zayıf olduğu gözlemlenmiştir.



JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU

İlhan Tekeli Şehircilik Kültürü Vakfı (İTŞKV) 1. Ankara Şehircilik Bienali kapsamında düzenlenen Yeni Yaşam Biçimleri ve Kentsel Kamusal Alanın Yaratıcı Kullanımı Öğrenci Fikir Proje Yarışmasının Jüri değerlendirmesi 5 Eylül 2023, Pazar günü İlhan Tekeli Şehircilik Kültürü Vakfı Yiğit Gülöksüz İmece Evinde gerçekleştirilmiştir.

Değerlendirme Toplantısı, Jüri Başkanı Prof.Dr. Savaş Zafer Şahin yönetiminde saat 10.00'da başlamış ve değerlendirme süreci gerçekleştirilmiştir.

Jüri Üyeleri

Doç. Dr. Aktan Acar (TOBB-ETÜ)

Dr. Cansu Canaran (TEDÜ)

Doç.Dr. Olgü Çalışkan (ODTÜ)

Mehmet Nazım Özer (Gazi Üniversitesi)

Dr. Emrah Söylemez (İTŞKV)

Prof.Dr. Savaş Zafer Şahin (Jüri Başkanı, Hacı Bayram Veli Üniversitesi)

Prof.Dr. Mehmet Tunçer (Çankaya Üniversitesi)

Raportör

Emine Şeyda Satılmış (İTŞKV, Yüksek Şehir Plancısı)

Jüri üyeleri, yarışmaya katılan projeleri, ilan edilen jüri değerlendirmesi başlangıç tarihinden daha önce görmediklerini beyan etmişlerdir. Proje raporları üzerinde yer alan rumuzlar raportör tarafından gizlenerek her proje için bir numara atanmıştır. “**Numara ve Rumuz Eşleşme Tablosu**” bu belgenin en altında yer almaktadır.

Değerlendirme Süreci

Değerlendirme süreci yarışma şartnamesinin ve değerlendirme kriterlerinin gözden geçirilmesiyle başlamıştır. Değerlendirme Kriterleri yarışma şartnamesinde yer alan yenilikçilik, özgünlük sürdürülebilirlik, kamusal alana katkı ve toplumsal fayda başlıklarında;

Kamusal alanın farklı potansiyellerini ortaya çıkarma, kavramsal içeriğin anlamlı, tutarlı ve sonuca varır bir şekilde ifadesi, alternatif kamusal deneyimler üzerine yaratıcı ve özgün fikirlerin ifadesi, fikrin özgün ve yaratıcı bir biçimde kurgulanışı olarak belirlenmiş ve tartışmalar bu çerçevede yürütülmüştür.

Değerlendirme çerçevesinin ortaya konulmasının ardından e-posta ile projesini iletenler ile başvuru kaydı bulunan başvuru sahiplerine ilişkin şartnameye uygunluk bağlamında gerçekleştirilen ön değerlendirme Raportör Emine Şeyda Satılmış tarafından jüriye aktarılmıştır.

Ön değerlendirmenin ardından jüri, bireysel olarak tüm projeleri incelemiş sonrasında sıra numarasına göre her bir proje üzerinden detaylı değerlendirme ve tartışmalar yürüterek kazanan projeler belirlenmiştir.

Son Başvuru tarihinden 1 gün sonra iletilen bir proje, Rumuza yer verilmeyen bir proje ile A3 rapor sunulmayan bir proje değerlendirilmeye alınmamış olup toplamda 19 proje Jüri heyeti tarafından değerlendirilmiştir. Bu kapsamda 1. eleme turu usul hataları, ikinci tur şekli değerlendirme, 3. turda ise içeriksel değerlendirmelere göre eleme yapılmıştır. 4. ve final turlarında ödül alan 3 adet proje belirlenmiştir.

1. Eleme Turu

Jüri üyeleri şartnamede yer alan biçimsel unsurlara uygun olmayan, ve/veya rumuz bilgisi hatalı veya eksik olan, kimliğin gizliliğine riayet etmeyen, katılım belgesi, kimlik belgesi, öğrenci belgesi gibi zorunlu belgeleri teslim etmeyen ve/veya projede isimleri yazılmış olan projeleri birinci turda eleme kararı almıştır.

Bu çerçevede, Jüri 4, 6, 8, 19 ve 20, 21, 22 numaralı projelerin oy birliği ile elenmesini uygun bulmuştur.

2. Eleme Turu

Jüri üyeleri tüm projelerin bir üst tura geçmesini uygun bulmuşlardır.

3. Eleme Turu

1 Numaralı Proje

Jüri, 1 numaralı projenin katmanlı gösterim, görsel temsil gücünün etkinliği, sorunsal tanımı, diyagramlar üzerinden düşüncenin aktarımı ve şematik anlatım gücünü değerli bulunmuştur. Diğer taraftan mevcut kurguyu bağlantı olarak geliştiriyor olması önerilen yapının üst geçitten öteye gidememesine ve üretilen mekanda yeni ayrımlar oluşmasına yol açtığı eleştirisi yapılmıştır. Bu bağlamda projenin mevcutta sorunlu bir mekanı daha üst seviyeye taşıma niyetinin olduğu görülse de önerilen güçlü strüktür ile mekanı dörde bölmeye olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Jüri, önerilen "Santral Bağlaç" isimli Projenin bir programla entegre edilerek mekansal bir nitelik kazandırılmamış olması ve yarışmanın temel amaçlarına yeterince ulaşamadığı nedeniyle OY BİRLİĞİ ile elemiştir.

2 Numaralı Proje

Jüri, projenin kamusal alan sorunsalını seçme, kavramsal çerçevesi, dil kullanımı ve özgün yaklaşımı ile birlikte, alan seçiminin yarışmanın amaç ve temasına uygunluğunu takdir etmiştir. Proje alanı olarak yoğun bir kamusal mekanı seçmesi, izole atıl bir alanın kamusal niteliğini öne çıkarma çabası önemli görülmüştür. Diğer taraftan önerme ve üst ölçek çözümlemenin yetersizliği, çevre bağlantıları ve ulaşım bağlantılarının dikkate alınmaması projenin eksik yönleri olarak vurgulamıştır. Jüri, "Sosyal Düğüm" projesinde üretilen mekanın biçimlenişini mekansal ve kavramsal olarak yarışmanın sorduğu soruların üzerine geçememiş olması nedeniyle OY BİRLİĞİ ile elemiştir.

3 Numaralı Proje

Kavram üzerinden yola çıkması, çoklu ölçeklerde ve insan ölçeğinde ele alış ve kamusal alanın farklı potansiyellerini ortaya koyma çabası değerli bulunmuştur. Farklı ölçeklerdeki olanaklar seti zengin şekilde sunulmaya çalışılmış ancak tasarıma güçlü şekilde yansıtılmamıştır. Jüri, bağlamın farklı dinamiklere uygun bir çözüm üretememesi ve sonuçta mobilya üzerinden mikro mekan önerileri sunulmasını ve bu indirgemedede programatik yanının eksik olmasının sosyal etkileşim ve farklı kamusallaşma pratiklerinin kaçırılmasına sebep olduğu ve önerilen makro yaklaşım ve üretilen mikro yaklaşım arasında kopukluk nedeniyle OY BİRLİĞİ ile elemiştir.

7 Numaralı Proje

Projenin “Köprü” kavramı üzerinden arayış yolculuğu özgün, tipolojik yaklaşımı ise değerli bulunmuştur. Diğer taraftan dere aksının üzerindeki köprüler arası ilişkilerin yeterince kurulmadığı ve tipolojiden tasarıma geçişi sorunlu bulunmuştur. Jüri betimlenen imgelerde yarışmanın amacı olan alternatif kamusal deneyimlere yönelik yeterli düzeyde yaratıcılık göremediğinden OY BİRLİĞİ ile elemiştir.

9 Numaralı Proje

Projenin modülerlik fikrine odaklanması, ürettiği mekandaki çeşitliliğin özgünlük potansiyeli taşıyor olmasından dolayı değerli bulunmuştur. Jüri, projede üretilmiş olan diagramların, mekanı yeniden yaratım gücünü yeterli kullanmamış olması ve fikrin kent mobilyası düzeyinde kalmış olmasından dolayı OY BİRLİĞİ ile elemiştir.

11 Numaralı Proje

Projede, Yarışmanın kapsam ve hedefleri ile uyumlu olarak Sarayburnu gibi bir alanın seçilmesi değerli bulunmuştur. Diğer taraftan Jüri, projede kamusal bağlamında bir tartışma sunulmadığı, öneriler ile bağlam arasında yeterince ilişki kurulmadığı, kent mobilyalarının çok jenerik, parçalı ve birbirini tamamlayamamasından dolayı projeyi OY BİRLİĞİ ile elemiştir.

13 numaralı Proje

Projenin tasarım yaklaşımında sunmuş olduğu hiyerarşik bakış ve örgütlenme modeli geliştirme çabası değerli bulunmuştur. Ancak Projede ortaya konulan kavramsal yaklaşım ile tasarım yaklaşımı arasında kurgu bütünlüğünün sağlanamamış olması, kamusal adına üretilen tartışmaların yetersizliği ve anlatım dilinin yeterince gelişmemiş olmasından dolayı OY BİRLİĞİ ile elemiştir.

16 Numaralı Proje

Projenin endüstri miras alanını seçmiş olması değerli, tasarım kurgusu olumlu bulunmuştur. Ancak Jüri, Projede kamusal adına üretilen tartışmaların yetersizliği nedeniyle projeyi OY ÇOKLUĞU (6/1 M. Tunçer) ile elemiştir.

17 Numaralı Proje

Projede su ile kent arasındaki ilişkinin sorgulanması ile birlikte ortaya konulan su yüzeyinin kamusallığının ele alınmış olması yaratıcı ve olumlu bulunmuştur. Diğer yandan Jüri, bu kamusallığın üretiminde kullanılacak tasarım unsurunun nitelikleri konusunda ortaya çıkan belirsizlikleri projenin çıkış noktası ile yeterince ilişkilendirilememiş olmasından dolayı Projeyi OY ÇOKLUĞU (6/1 M.N. Özer) ile elemiştir.

4. Eleme Turu

5 Numaralı Proje

Projedeki kavramsal arayış, grafik dili ve analitik çözümleme çabası değerli bulunmuştur. Ancak arayışın yarışmanın beklediği ölçüde somutlaşmaması, fikir ve sentez kısmının yeterince tartışmadığı, ulaşım çözümleri üzerine yeterince düşünülmemiş olması, bulvar kavramındaki hareket ve akış unsurlarının eksikliği nedeniyle Jüri Projeyi OY ÇOKLUĞU (6/1 M.N. Özer) ile elemiştir.

10 Numaralı Proje

Projenin geliştirmiş olduğu yaklaşımın özgünlüğü ile projenin insanların kamusal mekânı deneyimleme süreçleri ile mekânın insanlar üzerindeki duygu ve davranışları üzerindeki etkilerini çözümlenmek üzere önerdiği "psikocoğrafya" yöntemi değerli bulunmuştur. Ancak Jüri, üretilen kavramsal çerçeve ve öğelerin yarışmanın beklediği kamusal mekânın yaratıcı kullanımı hedeflerine yeterince ulaşmaması nedeniyle OY ÇOKLUĞU (5/2, E. Söylemez, M.N. Özer Karşı Oy) ile elemiştir.

Final Turu

Her jüri üyesi final turuna kalan 4 projeden ilk üçü belirlemek üzere birinciden başlayarak oylamaya başlamış, sonra kalan projeler sırasıyla derecelerine göre oylanmış ve 2 ve 3. projeler seçilmiştir. Buna göre final elemesi sonrasında 12, 15 ve 18 numaralı projeler Ödüle layık görülmüştür.

12 Numaralı Proje

Kentsel kamusal mekanı algılama ve bilişteki farklı yorumu değerli bulunmuş ancak sunduğu tasarım pratiğinin denetleyebildiğinden fazlasını tasarlamayı tahayyül etmesi eleştirilmiştir. Bununla birlikte, projede çatının kamusallığının sorgulanması, şartnamenin ortaya koymuş olduğu kamusal mekan arayışındaki yaratıcı çabası, bizzat tasarım sürecinin kamusalılık aracı haline getirilmesi, yarışmanın sunduğu kavramsallaşmaya yönelik üretilen alternatif yaklaşım, görsel anlatım dili ve önerdiği kavramı tarihsel bütünlük içerisinde günümüze getirmiş olmasından dolayı (4/3, M.N. Özer, E. Söylemez, M. Tunçer Karşı Oy) **1. Ödüle** layık görülmüştür.

15 Numaralı Proje

Projenin, yarışmanın temasına uygun olarak 'kamusal alanın yaratıcı kullanımı' sorunsalına getirmiş olduğu özgün bakış açısı ile ödül grubu içerisinde değerlendirilmesi uygun bulunmuştur. Birbiri ile zaman zaman çelişen çok sayıda farklı aktivite ve programı barındıran mekanın geçici bir aradılığı ile çoklu ve dinamik bir kamusalılık, oldukça güçlü bir görsel temsil ve manifesto ile destekli biçimde değerlendirilmeye sunulmaktadır. Bununla birlikte, Cumhuriyetin ilk anıtsal mekanlarından olan Zafer Anıtının bulunduğu sembolik mekanın her iki yanına önerilen yapı ve program olumsuz bulunmuştur. Görsel ifadelerin güçlü olmasına rağmen bölgenin çok spekülasyonlu olmadığı, projede önerilen fikirlerin kent ve kamusal alana nasıl yansıtılacağına yönelik güçlü bir kanıt olmamasından dolayı (4/3, A.Acar, C.Canaran, M.Tunçer karşı oy) **2. Ödüle** layık görülmüştür.

18 Numaralı Proje

Projenin, yarışmanın temasına uygun olarak 'kamusal alanın yaratıcı kullanımı' sorunsalına getirmiş olduğu çok boyutlu bakış açısı ve ortaya koyduğu kavramsal çerçeve ile ödül grubu

içerisinde değerlendirilmesi uygun bulunmuştur. Bununla birlikte, projenin yarışma şartnamesinde vurgulanan 'kamusal alanın yaratıcı kullanımı' temasına uygun bir tasarımsal çözüm, öneri ve/veya mekansal kurgu barındırmıyor oluşu olumsuz değerlendirilmiştir. Her ne kadar son derece kapsamlı bir kamusal alan 'okuması' yapılıyor olsa da bu taramanın belirgin bir odağının olmaması, söz konusu sorunun temel kaynağı olarak görülmektedir. Belirtilen nedenlerden dolayı (6/1, O. Çalışkan karşı oy) **3. Ödüle** layık görülmüştür.

14 Numaralı Proje

Projenin toplumsal yaşamı kavrayış ile kabullenilmiş gerçeklikleri değiştirmek üzere sunduğu ve olgunlaştırdığı farklı bakış açısı, seçtiği kamusal alanın sorunlarını ortaya koyması ve tıpkı kamusal alan kavramı gibi mekanda toplumsal ve beşeri olanın birlikteliğini destekleme çabasından dolayı değerli bulunmuştur. Ancak üretilen mekanda yeni ayrımlar oluşturma potansiyeli ile üretilen fikirlerin tasarıma güçlü şekilde yansıtılamaması ve yarışmada aranan kamusal alan üretimine yönelik yaklaşımı eleştirilmiştir. 14 Numaralı Proje **Final Turunda** elenmiştir.

Numara ve Rumuz Eşleşme Tablosu

| | Rumuz | Raportör Notu |
|----|---------------------|--|
| 1 | 15274 | Şartname ile uyumsuzluk tespit edilmedi. |
| 2 | 25613 | Şartname ile uyumsuzluk tespit edilmedi. |
| 3 | 21089 | Şartname ile uyumsuzluk tespit edilmedi. |
| 4 | 19273 | Rapor Kapağı ayrı olarak sunulmuş olup, diğer belgelerde şartname ile uyumsuzluk tespit edilmedi. |
| 5 | 14397 | Şartname ile uyumsuzluk tespit edilmedi. |
| 6 | 53528 | Raporda rumuz yer almamakta olup, diğer belgelerde şartname ile uyumsuzluk tespit edilmedi. |
| 7 | 14072 | Şartname ile uyumsuzluk tespit edilmedi. |
| 8 | 170919 | Rumuz 6 haneli, Pafta yatay formatta değil. |
| 9 | 35770 | Şartname ile uyumsuzluk tespit edilmedi. |
| 10 | 26584 | Şartname ile uyumsuzluk tespit edilmedi. |
| 11 | 32406 | Şartname ile uyumsuzluk tespit edilmedi. |
| 12 | 21570 | Şartname ile uyumsuzluk tespit edilmedi. |
| 13 | 49156 | Şartname ile uyumsuzluk tespit edilmedi. |
| 14 | 23827 | Şartname ile uyumsuzluk tespit edilmedi. |
| 15 | 22019 | Şartname ile uyumsuzluk tespit edilmedi. |
| 16 | 52868 | Rumuz paftada yanlış konumda yer almaktadır. |
| 17 | 35182 | Şartname ile uyumsuzluk tespit edilmedi. |
| 18 | 86746 | Şartname ile uyumsuzluk tespit edilmedi. |
| 19 | 0007 | Rumuz 4 haneli olup, diğer hususlarda şartname ile uyumsuzluk tespit edilmedi. |
| 20 | 00000 | A3 Rapor Eksik, tarafımıza iletilmedi. |
| 21 | Rumuz Belirtilmemiş | Rapor ve paftada isim yer almaktadır. |
| 22 | 04003 | Şartnamede belirtilen tarih olan 30.10.2023'te tarafımıza iletilmemiş olup, 31.11.2023 tarihinde iletilmiştir. |

Eleme Turları

| Proje No | Eleme Turları | | | | Final turu | |
|----------|---------------|---|------------|-------------|-------------|---------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | | |
| 1 | | | Oy Birliği | | | |
| 2 | | | Oy Birliği | | | |
| 3 | | | Oy Birliği | | | |
| 4 | | | | | | |
| 5 | | | | Oy Ç. (6/1) | | |
| 6 | | | | | | |
| 7 | | | Oy Birliği | | | |
| 8 | | | | | | |
| 9 | | | Oy Birliği | | | |
| 10 | | | | Oy Ç. (5/2) | | |
| 11 | | | Oy Birliği | | | |
| 12 | | | | | Oy Ç. (4/3) | 1- Ödül |
| 13 | | | Oy Birliği | | | |
| 14 | | | | Oy Ç. (6/1) | | |
| 15 | | | | | Oy Ç. (4/3) | 2- Ödül |
| 16 | | | Oy Birliği | | | |
| 17 | | | Oy Birliği | | | |
| 18 | | | | | Oy Ç. (6/1) | 3- Ödül |
| 19 | | | | | | |
| 20 | | | | | | |
| 21 | | | | | | |
| 22 | | | | | | |

Numara ve Rumuzlara Göre Ekipler

| | |
|---|---|
| 1 Sıra nolu 15274 Rumuzlu Proje | 2 Sıra Nolu 25613 Rumuzlu Proje |
| Ekip Temsilcisi: Yunus Emre Bolat (Marmara Üniversitesi- Mimarlık Bölümü- Lisans Öğrencisi) Ekip Üyesi: Hamza Arslan (Marmara Üniversitesi- Mimarlık Bölümü- Lisans Öğrencisi) | Ekip Temsilcisi: Cemre Korkut (İstanbul Teknik Üniversitesi - Şehir ve Bölge Planlama Bölümü - Doktora Öğrencisi) Ekip Üyesi: Hanife Berna Özçelik (İstanbul Üniversitesi-Peyzaj Mimarlığı Bölümü - Lisans Öğrencisi) |
| 3 Sıra Nolu 21089 Rumuzlu Proje | 4 Sıra Nolu 19273 Rumuzlu Proje |
| Ekip Temsilcisi: Sema Düzenli (MEF Üniversitesi - Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi) Ekip Üyeleri: Nurselen Karal (MEF Üniversitesi - Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi) Fatma Sena Erkan (MEF Üniversitesi - Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi) | Ekip Temsilcisi: Candan Bodur (İstanbul Teknik Üniversitesi - Şehir ve Bölge Planlama Bölümü - Lisans Öğrencisi) Ekip Üyeleri: Şule Tağtekin (İstanbul Teknik Üniversitesi - Şehir ve Bölge Planlama Bölümü - Lisans Öğrencisi) Tuba Ersoy (İstanbul Teknik Üniversitesi - Şehir ve Bölge Planlama Bölümü - Lisans Öğrencisi) |
| 5 Sıra Nolu 14397 Rumuzlu Proje | 6 Sıra Nolu 53528 Rumuzlu Proje |
| Ekip Temsilcisi: İlayda Kılıç (İstanbul Teknik Üniversitesi - Şehir ve Bölge Planlama Bölümü - Yüksek Lisans Öğrencisi) Ekip Üyesi: Hamide Begel (İstanbul Teknik Üniversitesi - Şehir ve Bölge Planlama Bölümü - Yüksek Lisans Öğrencisi) | Ekip Temsilcisi: Ilgın Şengün (Ege Üniversitesi -Peyzaj Mimarlığı Bölümü - Lisans Öğrencisi) |
| 7 Sıra Nolu 14072 Rumuzlu Proje | 8 Sıra Nolu 170919 Rumuzlu Proje |
| Ekip Temsilcisi: Rabia Bayrak (Gebze Teknik Üniversitesi - Şehir ve Bölge Planlama Bölümü - Lisans Öğrencisi) Ekip Üyeleri: Ayşenur Yalçın (Gebze Teknik Üniversitesi - Şehir ve Bölge Planlama Bölümü - Lisans Öğrencisi) Şeyma Korkmaz (Gebze Teknik Üniversitesi - Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi) Akademik Danışman: Araştırma Görevlisi Göktuğ Köseahmet (Gebze Teknik Üniversitesi - Şehir ve Bölge Planlama Bölümü) | Ekip Temsilcisi: Neslişah Kiraz (Çankaya Üniversitesi - Şehir ve Bölge Planlama Bölümü - Lisans Öğrencisi) Ekip Üyesi: Yaren Çiftioğlu (Çankaya Üniversitesi - Şehir ve Bölge Planlama Bölümü - Lisans Öğrencisi) Akademik Danışman: Öğretim Görevlisi Semih Kelleci (Çankaya Üniversitesi - Şehir ve Bölge Planlama Bölümü) |

| 9 Sıra Nolu 35770 Rumuzlu Proje | 10 Sıra Nolu 26584 Rumuzlu Proje |
|---|--|
| <p>Ekip Temsilcisi: Bilge Feyza Tektaş (Bursa Uludağ Üniversitesi - Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi)</p> <p>Ekip Üyeleri: Gülşah Tunçal (Bursa Uludağ Üniversitesi - Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi)</p> <p>Güleser Çoban (Bursa Uludağ Üniversitesi - Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi)</p> <p>Akademik Danışman: Prof. Dr. Sibel Polat (Bursa Uludağ Üniversitesi - Mimarlık Bölümü)</p> | <p>Ekip Temsilcisi: Başak Pınar (Orta Doğu Teknik Üniversitesi - Şehir ve Bölge Planlama Bölümü - Lisans Öğrencisi)</p> <p>Ekip Üyesi: Ekinso Tuncer (Orta Doğu Teknik Üniversitesi - Şehir ve Bölge Planlama Bölümü - Lisans Öğrencisi)</p> |

11 Sıra Nolu 32406 Rumuzlu Proje

Ekip Temsilcisi: Fethi Ahmet Çelik (Fırat Üniversitesi - Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi)

Ekip Üyesi: Muhammet Salih Polat (Fırat Üniversitesi - Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi)

12 Sıra Nolu 21570 Rumuzlu Proje

Ekip Temsilcisi: Fulya Selçuk (Dokuz Eylül Üniversitesi - Mimarlık Bölümü - Doktora Öğrencisi)

Ekip Üyeleri: Ömer Faruk Gürsül (Dokuz Eylül Üniversitesi - Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi)

Feriştah Turgut (Dokuz Eylül Üniversitesi - Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi)

Melik Serkan Eker (Dokuz Eylül Üniversitesi - Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi)

Ece Pınar Keskin (Dokuz Eylül Üniversitesi - Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi)

Tayyip Caner Ceylan (Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi)

Çağla Çağlar (Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi)

Sezer Doğrul (Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi)

Rabia Küçük (Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi)

Ege Ünlü (Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi)

Can Akdağ (Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi)

Sümeyra Özmen (Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi)

Emin Barış Yiğit (Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi)

Ferahnur Özgüzel (Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi)

Beyza Durgun (Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi)

Sultan Selin Köse (Anadolu Üniversitesi - İşletme Bölümü - Lisans Öğrencisi)

Akademik Danışman: Prof. Dr. Ferhat Hacılibeyoğlu (Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölümü)

| | |
|--|--|
| 13 Sıra Nolu 49156 Rumuzlu Proje | 14 Sıra Nolu 23827 Rumuzlu Proje |
| Ekip Temsilcisi: Murat Gülbitti (Gazi Üniversitesi -Şehir ve Bölge Planlama Bölümü - Doktora Öğrencisi) | Ekip Temsilcisi: Berk Bulut (Orta Doğu Teknik Üniversitesi - Mimarlık - Lisans Öğrencisi) Ekip Üyeleri: Utku Kan (Orta Doğu Teknik Üniversitesi - Mimarlık - Lisans Öğrencisi) Eylül Aydın Şimşek (Orta Doğu Teknik Üniversitesi - Mimarlık - Lisans Öğrencisi) |
| 15 Sıra Nolu 22019 Rumuzlu Proje | 16 Sıra Nolu 52868 Rumuzlu Proje |
| Ekip Temsilcisi: Mehmet Kaplan (Orta Doğu Teknik Üniversitesi - Mimarlık - Yüksek Lisans Öğrencisi) Ekip Üyesi: Selen İlhan (Anadolu Üniversitesi - Felsefe Bölümü - Lisans Öğrencisi) | Ekip Temsilcisi: Nayla Eroğlu (Eskişehir Teknik Üniversitesi - Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi) |
| 17 Sıra Nolu 35182 Rumuzlu Proje | 18 Sıra Nolu 86746 Rumuzlu Proje |
| Ekip Temsilcisi: Yunus Emre Akkuş (İstanbul Üniversite - Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi) Ekip Üyeleri: Sude Balcı (İstanbul Üniversite - Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi) Melek Serra Saral (Yıldız Teknik Üniversite - Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi) | Ekip Temsilcisi: Berfin Yıldız (Orta Doğu Teknik Üniversitesi - Şehir ve Bölge Planlama Bölümü - Lisans Öğrencisi) Ekip Üyeleri: Nihan Bağrıaçık (Orta Doğu Teknik Üniversitesi - Şehir ve Bölge Planlama Bölümü - Lisans Öğrencisi) Mehmet Emin Sarıhan (Orta Doğu Teknik Üniversitesi - Şehir ve Bölge Planlama Bölümü - Lisans Öğrencisi) |
| 19 Sıra Nolu 0007 Rumuzlu Proje | 20 Sıra Nolu 00000 Rumuzlu Proje |
| Ekip Temsilcisi: Fatmanur Çetin (Bursa Uludağ Üniversitesi - Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi) Ekip Üyeleri: Yeşim Hande Çelebi (Bursa Uludağ Üniversitesi - Şehir ve Bölge Bölümü - Lisans Öğrencisi) Bilge Can Uyar (Bursa Uludağ Üniversitesi - Şehir ve Bölge Bölümü - Lisans Öğrencisi) | Ekip Temsilcisi: M** B** |

| 21 Sıra Nolu - Rumuzlu Proje | 22 Sıra Nolu 04003 Rumuzlu Proje |
|---|---|
| <p>Ekip Temsilcisi: Elif Gözelle (Abdullah Gül Üniversitesi - Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi)</p> <p>Ekip Üyeleri: Aliye Sultan Öztahir (Abdullah Gül Üniversitesi - Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi)</p> <p>Safiye İncinur Gökçe (Abdullah Gül Üniversitesi - Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi)</p> | <p>Ekip Temsilcisi: Defne Akalın (Yeditepe Üniversitesi - Mimarlık Bölümü - Lisans Öğrencisi)</p> |

Proje Sergisi ve Kolokyumu 20 Kasım 2023 Saat 13.00-17.00 arasında Ankara Kent Konseyinde düzenlenecektir. Projeler kolokyum sonrasında https://yarisma.ilhantekelivakfi.org.tr/?page_id=70 paylaşılacaktır.